**בתי המשפט**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום רחובות** | **פ 002198/02** | |
|  | |
| **בפני כבוד השופט ירון לוי** | **תאריך:** | **30/11/2004** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל – תביעות שפלה | | המאשימה |
|  | על ידי ב"כ עו"ד | לימור פרץ |  |
|  | נ ג ד | |  |
|  | יאיר נגב – בעצמו | | הנאשם |
|  | על ידי ב"כ עו"ד | יפעת אטיאס-זינר סניגוריה ציבורית |  |

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [382 (ב) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1), [382(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.2), [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e), [447(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.a.1)

# [חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74420): סע' [30](http://www.nevo.co.il/law/74420/30)

# [חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001](http://www.nevo.co.il/law/70331)

# 

**גזר דין**

**כללי**

1. הנאשם הורשע, לאחר שמיעת הראיות, ב- 21 עבירות, וזוכה מ- 5 עבירות, כפי שפורט בהכרעת הדין, ויתואר, בתמצית בהמשך.

5129371האירוע בגינו הורשע הנאשם, במסגרת האישום הראשון, התרחש במהלך שנת 1997שעה שהנאשם והמתלוננת – גלית ווינר נגב (להלן: **"המתלוננת"**) - עדיין היו נשואים, וגרו בדירה משותפת עם בנותיהם הקטינות. יתר האירועים התרחשו בין השנים 1999-2001 – לאחר גירושי בני הזוג.נ

כיום גרושים בני הזוג, מזה כ- 6 שנים.ב

במועד האישומים 2-24 חיה המתלוננת עם חברה לחיים, והנאשם נישא בשלישית.ו

המכנה המשותף בין אישומים אלה (2-24), הוא הטרדתה המאיימת של המתלוננת (Stalking), על ידי הנאשם, במגוון דרכים.נ

האירועים תוארו בהרחבה בהכרעת הדין, ולמען הנוחות, תובא להלן תמציתם:

**העבירות**

אישום ראשון (ראו: ממצאי העובדה, בסעיפים 56 ו-60 בהכרעת הדין)

2. הנאשם הורשע, בעבירות **איומים**, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**), **תקיפת בת-זוג**, לפי [סעיפים 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ו- [**382 (ב) (1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1)[לחוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בכך שלאחר ריב משפחתי, איים על המתלוננת, ש: **"מעכשיו הכל יהיה לפי מה שהוא קובע, ואיך שהוא רוצה, ושחסר לי אם אאחר..."** וכן: **אם אתקשר למשטרה זה הסוף שלי"**. בהמשך, אחז בכוח בכתפה, העיף את מכשיר הטלפון מהשולחן, ולאחר שהרימה אותו, חטף אותה מידה, והעיפו החוצה לגינה.

בהכרעת הדין, תוארה בהרחבה תפיחת האירוע, לאחר תקיפת המתלוננת, לכלל מימדים בלתי פרופורציונליים.

לאחר שיצאה המתלוננת לגינה, להביא את מכשיר הטלפון שהשליך הנאשם, מנע ממנה הנאשם להיכנס חזרה לבית. מחשש להסתגרות הנאשם בבית, כשהוא חמוש בנשק, ביחד עם בנותיו הקטינות, הוזעקו למקום, כוחות משטרה גדולים, ביניהם צוותי מו"מ וימ"מ.

הנאשם התעלם מפניות חוזרות אליו, ורק בחלוף כ-6 שעות מתחילת האירוע, סמוך לשעה 4:30, יצא, מיוזמתו, מהבית, מלווה בכלביו.

אמנם התנהגות זו של הנאשם, לכשעצמה, אינה מהווה עבירה, אך יש בה כדי להצביע על אופיו של הנאשם, ועל תרומתו המכרעת לתפיחת האירוע למימדים המתוארים, ולנזק הרב שגרם לכספי הציבור.

3. עוד הורשע הנאשם בעבירה של **החזקת נשק שלא כדין**, לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) **(א)** ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בכך שהחזיק רובה סער מסוג קלצי'ניקוב.ב

אישומים 3-5 (ראו: סעיפים 62-64 בהכרעת הדין)

4. הנאשם הורשע בשלוש עבירות של **הסגת גבול**, לפי [סעיף 447(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בכך שב-3 הזדמנויות שונות, במהלך תקופה של חודשיים, בשנת 1999, נכנס, שלא כדין, לדירת המתלוננת, ובחלק מהאירועים, השליך חפצים שונים על מיטת המתלוננת, ופיזר חפצים שונים בחדרה של המתלוננת.ו

אישומים 6, 7 ו- 11 (ראו: סעיפים 67-72 בהכרעת הדין)

5. הנאשם הורשע, בשלוש עבירות **איומים**, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בכך שב-3 הזדמנויות בפרק זמן של חודשיים ימים, במהלך שנת 2000, שלח, למתלוננת באמצעות הפקסימיליה, מסמכים, בעלי תוכן מאיים, שהחמור ביניהם הוא מסמך (ת/20), שצורפו לו כתבות מעיתון, שאלה כותרותיהן: "**האשה נמלטה אחוזה בלהבות ולידיה נשארו בדירה", האשה שהוצתה על ידי בעלה נאבקת על חייה", "איים לרצוח את אשתו – ונשלח למעצר בית", "את תהפכי לכותרת בעיתון"**

אישומים 8 ו- 9 (ראו: ממצאי העובדה, בסעיף 80 בהכרעת הדין)

6. הנאשם הורשע, בשתי עבירות **איומים**, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בכך בשני מועדים, במהלך חודש ספטמבר 2000, התקשר, לטלפון הסלולרי של המתלוננת, ומשלא ענתה, והופעל המענה הקולי, השאיר הודעות מאיימות.נ

אישומים 14-22 (ראו: ממצאי העובדה, בסעיף 87 בהכרעת הדין)

7. הנאשם הורשע בשתי עבירות **איומים** לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שבע עבירות של **חבלה במזיד**, לפי [סעיף 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) [לחוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ועבירה של **נסיון חבלה במזיד**, לפי [סעיף 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) [וסעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) [לחוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בכך שבמספר הזדמנויות, במהלך חודש אוקטובר 2001, רוקן את האוויר מצמיגי רכבה של המתלוננת, שעה שהרכב חנה בסמוך לביתה, ובסמוך לבית חנן; בשתי הזדמנויות, רוקן הנאשם את האוויר מצמיגי רכבו של חנן, שחנה סמוך לביתו; בשתי הזדמנויות מרח הנאשם צואה על ידיות רכבם של המתלוננת וחנן; באירוע נוסף, ניסה הנאשם לרוקן את האוויר מצמיגי רכבה של המתלוננת, אולם עזב את המקום, טרם המעשה, לאחר שהבחין בהבזק מצלמת המתלוננת, שניסתה לצלם אותו בזמן מעשה.ב

אישומים 23-24 (ראו: ממצאי העובדה, בסעיף 76 בהכרעת הדין)

8. הנאשם הורשע, בשתי עבירות של **הטרדה באמצעות מתקן בזק**, לפי [סעיף 30](http://www.nevo.co.il/law/74420/30) ל[חוק התקשורת(בזק ושידורים),](http://www.nevo.co.il/law/74420) התשמ"ב-1982, בכך שבשתי הזדמנויות, במהלך חודש אוקטובר 2001, התקשר, שלוש פעמים, בין השעות 3 ל- 4 לפנות בוקר, לטלפון בבית המתלוננת, וניתק משענתה.

9. הנאשם זוכה מהעבירות הבאות:

א. **תקיפת קטין**, לפי [סעיפים 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ו- [**382(ב)(2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)(אישום 1).ו

ב. **הסגת גבול**, לפי [סעיף 447(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אישום 2).נ

ג. שתי עבירות של **הפרת הוראה חוקית**, לפי [סעיף 287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אישומים 10 ו- 12).ב

ד. **איומים**, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אישום 13).ו

**נסיבות אישיות**

10. הנאשם, יליד 1950, נשוי בשלישית, אב לחמישה ילדים מנישואיו הקודמים, סב לנכדה, נטול עבר פלילי.נ

הנאשם שירת בצה"ל כטייס מסוקים, ובמהלך 17 השנים האחרונות עוסק בעבודות שיפוץ.ב

בזמנו הפנוי, עוסק הנאשם, בפעילות התנדבותית, ובין היתר טיפול בקשישים, הנצחת חללי אסון המסוקים, ולאחרונה אף בפעילות לשחרור הנווט השבוי רון ארד.ו

מאישור רפואי שהגיש הנאשם, עולה כי הוא סובל מבעיות רפואיות מסוימות. בעבר לקה הנאשם בדיכאון, וטופל תרופתית. כיום מצוי הנאשם במעקב, ללא טיפול תרופתי (ראו: אישור רפואי נ/25).נ

הנאשם סועד את אמו, קשישה סיעודית.ב

הנאשם היה עצור, בתיק זה, מיום 1/11/2001 ועד יום 13/01/2002.ו

**ראיות ההגנה לעונש**

11. המתלוננת ביקשה להעיד כעדת הגנה. מעדותה בפני, וממכתב שהגישה (נ/20) עולה כי הנאשם אדם עדין, איכפתי, מסור, דאגן, ויש לו קשר מצויין עם בנותיהם המשותפות, כיום בנות 12 ו- 17, המצויות בחזקתה.

כיום הוסדרו ביניהם המחלוקות הכספיות, בנוגע לתשלום דמי מזונות. בני הזוג אינם מצויים בקשר.

לדברי העדה, לא תיארה לעצמה שתלונתה תוביל להליך פלילי נגד הנאשם, וכל שביקשה היה לגרום לו לחדול ממעשיו. מאחר שהמטרה הושגה, ביקשה המתלוננת להימנע ממאסר, העלול לגרום נזק בלתי הפיך נפשית, רגשית ופיזית לנאשם, ותהווה גם עונש ממשי לבנותיהם. לדבריה, ההליך הפלילי נגד הנאשם, השפיע בעיקר על מצבה הנפשי, של בתם הקטנה.נ

12. גדעון תירוש, חברו של הנאשם, מכירו מאז שירותם הצבאי המשותף בטייסת, במהלך שנות ה- 70. העד ציין כי בארבע השנים האחרונות הוא מצוי בקשר הדוק עם הנאשם. לדברי העד, הנאשם איש מסור ונאמן, חבר בלתי רגיל, ובעל לב חם.ב

13. נח הרץ, חברו של הנאשם, מקורס הטייס, העיד כי הנאשם אדם איכפתי, אוהב את הזולת, ומוכן תמיד לעזור. לאחר שהעד נפל בשבי הסורי, בשנת 1973, העניק הנאשם תמיכה נפשית לרעייתו.

מאז שובו של העד מהשבי, נפגש עם הנאשם אחת למספר חודשים.ו

14. יעל נגב, רעיית הנאשם, העידה כי היא מכירה אותו מאז גיל 14. מאז הספיק הנאשם להינשא ולהתגרש פעמיים. לפני כ- 5 שנים, חודש הקשר ביניהם והם נישאו. הרעיה תיארה את הנאשם כבעל ואדם טוב, המנסה לשפר דרכיו, ומסייע לכל מי שניתן, תוך שציינה התנדבותו באתר הנצחה לחללי אסון המסוקים, סיוע למשפחה שאביה חולה בסרטן, וסעידת אמו, המצויה כמעט במצב גריאטרי.

הרעייה ביקשה מבית המשפט לנהוג בנאשם במידת הרחמים, למענה, ולמען בנותיו.

15. מטעם הנאשם הוגשו מסמכים רבים, וביניהם מכתב מבנותיו (נ/31), המצביע על קשר טוב ואוהב עם בנותיו המשותפות עם המתלוננת; שירים שכתב לבנותיו; מסמך בן 10 עמודים, שכתב במהלך שהותו במעצר(נ/26), בו מתואר הסבל הנפשי שעבר, והתייחסותו להליך המעצר כעונש ממשי שהותיר בו חותמו; סקירת פעולות התנדבותו ב"גבעת תום ותומר", אתר הנצחה לחללי אסון המסוקים, סמוך ליישוב נגבה, בו הוא מבקר אחת לשבוע , ומבצע פעולות החזקה, הדרכות, ואף הכין אנדרטה במו ידיו (נ/28, נ/29, נ/30), וכן מכתבים המשקפים את הקשר שלו עם חלק ממשפחות הנספים באסון; מכתב אהבה לרעייתו יעל; שיר שכתב לנווט השבוי רון ארד; כתביו על אמו, אביו, ובני משפחה אחרים, וכן סיפור גילויו את קבר אחיו, שנפטר בהיותו בן 4, שעליו לא ידע מעולם; מסמכים רפואיים הסוקרים את בעיותיו הבריאותיות (נ/25); תעודת שחרור מצה"ל (נ/24); תעודות הוקרה על גיחות שביצע כטייס מסוקים, בזמן שירותו הצבאי ובמהלך מלחמת יום הכיפורים (נ/22, נ/23); ותעודת הוקרה בגין 8 שנות התנדבות במשמר האזרחי (נ/21).

**עתירות הצדדים**

16. התביעה עתרה, להטלת מאסר בפועל, מאחורי סורג ובריח ומאסר מותנה, נוכח חומרת העבירות, וריבויין; חרדת המתלוננת, על פני התקופה הארוכה של הימשכות האירועים; מגוון הדרכים, בהן הפר הנאשם את שלוות המתלוננת; הפגיעה ברכבו של בן זוגה של המתלוננת; מדיניות הענישה, והאינטרס הציבורי.

התביעה ביקשה ליתן משקל מוגבל לבקשת המתלוננת שלא להשית על הנאשם מאסר ממשי, ולהתחשב בבקשה לצורך משך המאסר בלבד.

17. הסניגורית ביקשה להסתפק בענישה צופה פני עתיד, ולחילופין להסתפק במאסר, שירוצה בדרך של עבודות שירות, נוכח, עברו הנקי של הנאשם; חלוף הזמן מאז העבירות; משך מעצר הנאשם; השפעת ניהול ההליך על חייו, שבאה לביטוי, בין היתר, בניתוק כפוי מבנותיו, ועל מצבו הבריאותי; עמידתו בתנאי השחרור בערובה ללא כל הפרה; תרומתו העניפה לחברה; בקשת המתלוננת להימנע מהטלת מאסר בפועל.

18. בדברו האחרון, ציין הנאשם כי הוא מכבד את החלטת בית המשפט, סיפר על חייו הלא קלים, על תרומתו לחברה, ועל כוונותיו להמשיך ולתרום לחברה אף בעתיד.

הנאשם ציין, כי בעקבות גירושיו מהמתלוננת נושל מכל רכושו.

**שיקולי ענישה**

19. מבחינת שיקולי הענישה, יש להבחין בין, האירוע משנת 1997 (אישום 1), לבין מסכת האירועים בין השנים 1999-2001 (אישומים 2-24).

# אישום ראשון

20. אף בהקשר זה, יש להבחין בין עבירות האיומים, ותקיפת בת-זוג, לבין עבירת החזקת הנשק.

עבירות התקיפה והאיומים, מצויות ברף התחתון, של המעשים מסוג זה. מטעם זה, ובשים לב לחלוף הזמן, מאז ביצוע העבירה, כ-7 שנים, ונוכח, עמדת המתלוננת, איני סבור שיש מקום להחמיר עם הנאשם, בגין עבירות אלה, וניתן להסתפק בענישה צופה פני עתיד.

עם זאת, נוכח הנזקים שנגרמו לכספי הציבור, בגין התנהגות הנאשם, בעקבות עבירות אלה, סבורני שיש יש מקום להטלת קנס כספי.

לעניין עבירת החזקת הנשק.

המדובר בעבירה חמורה, שהעונש המרבי הנקוב בצידה, הוא 7 שנות מאסר. אין צורך להכביר מילים על חומרת העבירה, ועל פוטנציאל המסוכנות הטמון בה, בייחוד לאור סוג הנשק, רובה סער. ככלל, מצדיקה עבירה זו, ענישה ממשית.

מנגד, יש ליתן משקל של ממש לקולא, לסגירת התיק, סמוך לאחר האירוע, וייחוס העבירה לנאשם, רק בעקבות הגשת כתב אישום, בגין האישומים האחרים, כ-4 שנים לאחר ביצוע העבירה. יש בנסיבות אלה, כדי להצביע על כך שבמועד הרלבנטי לא ראתה התביעה חומרה מיוחדת בעבירה.

יוטעם, כי איש מהצדדים לא התייחס בטיעוניו לעונש, לעבירה זו.

21. לאחר ששקלתי, את מכלול הנסיבות, לחומרא ולקולא, בגין העבירה של החזקת נשק, סבורני, שבנסיבות הענין, ניתן להסתפק במאסר קצר מהמקובל, ומאסר מותנה משמעותי.
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22. בגין עבירות אלה, קיים מצבור שיקולי חומרא, ובעיקר, כמות העבירות, הישנותן, התמשכותן משך כ- 3 שנים, ופגיעתם בשלוות חייהם של המתלוננת ובן זוגה.

אמנם, כל אירוע לכשעצמו, אינו מצוי במדרג החומרה העליון, אך בהצטרף ארוע לארוע, הסתבכה, ונלכדה, המתלוננת, ברשתו של הנאשם, עד שהרגישה על פי דבריה : **"כי הטבעת הולכת מתהדקת"** וכן: **"כי היא מרגישה כי עדיין לא התגרשה מהנאשם"**.

נסיבות אלה, מצביעות על התנהגות אובססיבית, מטרידה ומאיימת של הנאשם, במיוחד כלפי המתלוננת, ואף כלפי בן זוגה.

מסכת אירועים זו, המכונה גם Stalking, או הטרדה מאיימת, מוכרת במיוחד בין בני זוג. התייחסות הציבור, ומערכת המשפט, לסוג זה של הטרדה, גברה לאחרונה בעיקר עקב ריבוי מקרים של פגיעות בבני זוג, ונתן עליה דעתו אף המחוקק, כאשר בשנת 2001, חוקק את [החוק למניעת הטרדה מאיימת](http://www.nevo.co.il/law/70331).

23. לקולא, יש לשקול, את עברו הנקי של הנאשם, לאורך 54 שנות חייו, תרומתו העניפה לחברה לאורך השנים, נסיבותיו האישיות, העובדה שחדל לחלוטין ממעשיו לאחר מעצרו, ומשך מעצרו. יינתן משקל מסוים אף לעמדת המתלוננת.

מעמידת הנאשם בפניי, וממכלול העדויות והראיות, מצטיירת דמות מורכבת, של אדם בעל יכולת אינטלקטואלית גבוהה, שנינות, רגישות, חוש הומור, בצד עקשות, עד כדי יכולת לאטום את עצמו לסביבה, יחד עם נחישות והתמדה.

מרבית חייו עשה הנאשם שימוש חיובי ביכולתיו הגבוהות, והגיע להישגים מרשימים.

למרבית הצער, במעשים בהם הורשע הנאשם, נתגלה הפן המסוכן של חלק מתכונותיו שעה שגויסו לטובת מטרות בלתי חוקיות.

התרשמתי מהחותם הקשה שהותיר בו מעצרו של הנאשם, וכי למרות שבחר למצות את הליך ההוכחות עד תומו, למד לקחו.

אין כל ספק שדמותו ואופיו של הנאשם, אינם מתאימים לפרופיל האופייני של העבריינים הנשלחים לריצוי מאסר מאחרי סורג ובריח.

## הפסיקה

24. בתי המשפט מתמודדים, מדי יום ביומו, בשאלת האיזון הראוי בין העבירה לעבריין, ועל בית המשפט מוטלת המלאכה המורכבת, למצוא את נקודת שיווי המשקל, בין חומרת העבירות ונסיבותיהן, לבין נסיבותיו האישיות של הנאשם.

עיינתי בפסקי הדין שהגישה התביעה, בהם נגזרו על הנאשמים עונשי מאסר ארוכים. פסקי דין אלה, אינם מתאימים לנאשם, ואף לא לעבירות, במקרה דנן.

מבלי להקל ראש בחומרת העבירות, בענייננו מדובר בהטרדות שהתרחשו במשך 3 חודשים בשנת 1999, במשך חודשיים בשנת 2000, ובמשך חודש בשנת 2001, על ידי נאשם נטול עבר פלילי.

אין מדובר, במסכת הטרדות אינטנסיבית ויומיומית, שנמשכה על-פני 6 חודשים, על ידי נאשם בעל עבר פלילי עשיר, שביצע את המעשים כשתלוי ועומד כנגדו מאסר מותנה בן 22 חודשים ([ע"פ 71117/00](http://www.nevo.co.il/case/5828432), **פולק אורי נ' מדינת ישראל**), ואין מדובר בשרשרת מעשים פליליים מתמשכת, שהתרחשה יום יום, במשך 9 חודשים רצופים, שכללה זיוף, מרמה, וחדירה בוטה לפרטיות, תוך הפרה מתמדת של החלטות בית המשפט, על ידי נאשם בעל עבר פלילי [(ת"פ (בית משפט שלום רמלה) 1124/01](http://www.nevo.co.il/case/923209), **מדינת ישראל נ' מימון פנחס**).

## מסקנה

25. לאחר שבחנתי בקפידה את מכלול הנסיבות, הגעתי לכלל מסקנה, שבעניינו של הנאשם, מתקיימות נסיבות חריגות, המצדיקות סטייה מסוימת מרמת הענישה המקובלת בעבירות מסוג זה, ובעיקר, נוכח עברו הנקי, נסיבותיו האישיות, עמדת המתלוננת, ותרומתו העניפה לחברה.

בסופו של דבר, המדובר באדם נורמטיבי, שלמרות כמות האירועים, והתמשכותם על פני מספר שנים, ניתן לראותם כמסכת אירועים כוללת אחת, וכמעידה חד פעמית. חיזוק למסקנתי זו נמצא בהיפסקותם לחלוטין של המעשים, לאחר הגשת כתב האישום, משך כ- 3 שנים.

אין לי כל ספק שמקומו של הנאשם שבפניי, אינו מאחורי סורג ובריח.

עם זאת, מכלול המעשים, האינטרס הציבורי וצרכי הענישה, מחייבים הטלת עונש, הכולל רכיבי ענישה ממשית, אחרים.

**סוף דבר**

25. לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

#### אישום ראשון

א. בגין עבירות האיומים ותקיפת בת הזוג

(1) 6 חודשי מאסר מותנים, למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות איומים או אלימות, מסוג כלשהו.

ב. בגין העבירה של החזקת נשק

(1) 3 חודשי מאסר, שירוצו בדרך של עבודות שירות, בכפוף לחוות דעת הממונה.

(2) 12 חודשי מאסר מותנים, למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ג. קנס בסך 5,000 ₪.

הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שוים ורצופים, בסך 1,000 ₪ כל אחד או 10 ימי מאסר כנגד כל תשלום ותשלום. התשלום הראשון ישולם עד ולא יאוחר מיום 1/1/2005, ויתרת התשלומים ב- 1 לכל חודש קלנדרי לאחר מכן.

לא ישולם תשלום במועדו, יועמד הקנס או יתרתו לפרעון מיידי.
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א. 6 חודשי מאסר, שירוצו בדרך של עבודות שירות, בכפוף לחוות דעת הממונה.

ב. 6 חודשי מאסר מותנים, למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור איזו מהעבירות בהן הורשע, במסגרת אישומים אלה, לרבות נסיון או סיוע לבצע איזה מהן.

26. עונשי המאסר ירוצו בחופף, באופן שבסה"כ יהא על הנאשם לרצות 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, בכפוף לחוות דעת הממונה.

נדחה לקבלת חוות דעת הממונה, ליום 20/12/2004 שעה 08:30.

לנוחות הממונה כתובתו של הנאשם: רחוב הזית 10 גן חיים, 44910. טל: 09-7409907.

**ניתן היום י"ז בכסלו, תשס"ה (30 בנובמבר 2004) במעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ירון לוי, שופט**

**הנאשם:**

אני מבקש שהקנס יועבר כתרומה לעמותת יואב גבעת תום ותומר.

**התובעת:**

אין לי התנגדות.

# 

# החלטה

**הסך של 5,000 ₪ יופקד ב- 5 שיעורין כפי שנקבע בסעיף 25 (ג) לגזר הדין.**

**הסכום יועבר, בהסכמת הצדדים, כתרומה לעמותת יואב גבעת תום ותומר.**

**ניתנה היום י"ז בכסלו, תשס"ה (30 בנובמבר 2004) במעמד הצדדים.**

**­­­­ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ירון לוי, שופט**

002198/02פ 133 שרה רובנס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה